



## Los Límites del Panoptismo Definidos<sup>1</sup>

Alejandro Daniel Calzetta<sup>2</sup>

El propósito del presente trabajo es argumentar que la lectura que Michel Foucault hace del *Panopticon* de Jeremy Bentham, en su libro *Vigilar y Castigar*, es parcial y poco fiel a la intención del texto original. Dicha lectura, se argumentará, es descontextualizada con respecto a:

- i) el contexto teórico de la obra de Bentham;
- ii) el origen de la idea del panóptico en sí;
- iii) el lugar que el Panópticomismo ocupa dentro de la obra de Bentham.

Esto es así debido al uso un tanto anárquico que Foucault hace del análisis las fuentes a la hora de desarrollar una idea o intuición. El caso del panopticismo, y el manejo de las fuentes en que dicha teoría social se basa, es paradigmático de este manejo descuidado de las fuentes por parte del autor. Un descuido metodológico de estas características es muy relevante pues una teoría que resulte de éste, sin importar cuán atractiva pueda ser, puede encontrarse carente de todo sustento, con lo cual su poder explicativo sería de por sí bastante dudoso, y además le hace un pésimo servicio a la fuente en la cual, supuestamente, estaría basada la teoría que Foucault llama panoptismo.

Para demostrar dicho descuido metodológico, se vuelve necesario cotejar los textos benthamianos relevantes: el *Panopticon; Or, the Inspection House* y el *Panopticon versus New South Wales*, los cuales fueron en su momento publicados por su albacea, John Browning, en el tomo cuarto de *The Works of Jeremy Bentham*, luego de la muerte del autor.<sup>3</sup>

De la lectura de dichos textos, surge que la metáfora del panopticismo-tal como la fórmula Foucault- carece de la justificación necesaria para ser tomada con la debida seriedad y como parte del corpus benthamiano, ya que dicha noción desmedida de control no se condice con el programa de reforma utilitarista propuesto por Bentham. Foucault toma la idea del panóptico fuera del contexto de la obra de Bentham y de varios de los conceptos desarrollados en ésta, en particular la noción de poder. El poder en el panóptico, tal cual se presenta en *Vigilar y Castigar*, parece ser un poder omnímodo y no sujeto a control de ningún tipo.

En realidad, la situación es diferente en el *Panopticon*. Foucault ignora por completo el rol que juega en este caso el "Tribunal de la Opinión Pública"<sup>4</sup>. Este concepto benthamiano implica: i) una profunda desconfianza hacia el poder estatal (el cual, en su opinión, suele ejercerse en perjuicio del ciudadano) y ii) el sometimiento de éste a controles por parte de la población en general (ya sea por medio de la prensa libre y la publicidad de todos los actos de gobierno o, como en situaciones como de instituciones tales como el panóptico, someter a las instituciones públicas a controles por parte de dicha población).

En el caso del panóptico, tal como lo había estipulado Bentham, dicho control se manifestaría por medio de inspecciones al azar del establecimiento por parte de cualquier persona que se lo propusiera. Toda persona, funcionario o no, podría llevar a cabo ese control del panóptico, de la labor del vigilante, y del estado y salud de los prisioneros. Este concepto es apenas tratado por Foucault, que no tomó en cuenta que el *Panopticon; Or, the Inspection House* en sí no es un texto teórico sino un texto práctico, basado en otros trabajos teóricos. Al tratarlo aisladamente, Foucault no pudo entender de modo cabal cómo funcionaría la idea misma del panóptico tal cual la pensaba Bentham, con el consiguiente error interpretativo de muchos de sus conceptos (como el de poder).

Vale la pena detenerse brevemente en el tema de la salud de los internos. Este fue uno de los intereses principales de Bentham, no la "disciplina de los cuerpos" como la denomina Foucault. Si se presta la debida atención al texto benthamiano puede apreciarse que una de sus principales preocupaciones del autor era la de reducir el número de internos en mal estado de salud. Las prisiones británicas del período eran caldo de cultivo de todo tipo de enfermedades, eran sucias y tenían internos por tiempo indeterminado. Bentham, inspirado por Beccaria y por otros autores de la Ilustración, pretendía eliminar este problema mediante la creación de un establecimiento ordenado, limpio y con condenas de tiempo determinado.

---

<sup>1</sup>Este breve artículo es sólo el resumen de algunas de las tesis centrales de la charla "Il Panoptico Liberato: 40 anni di malintessi" que tuvo lugar el 30 de septiembre de 2014 en las jornadas Foucault 1984, realizadas en la Università degli Studi di Genova. Una versión ampliada de ésta aparecerá en un volumen de la colección Diritto e Realtà (Ledizioni, Milano), que recopilará las diversas intervenciones de las jornadas sobre Foucault. La edición del volumen estará a cargo de Laura Scudieri y Alessio Di Lisciandro. Agradezco a Julieta Rábanos por haber leído este trabajo y por las sugerencias de estilo.

<sup>2</sup>Abogado (UBA). Becario y doctorando de la Università degli Studi di Genova.

<sup>3</sup>Esta edición es, además, la que Foucault consultó a la hora de redactar *Vigilar y Castigar* (Edición castellana por Siglo XXI Editores).

<sup>4</sup>Para un análisis detallado de este concepto Cf. Cutler, Fred, "Jeremy Bentham and the Public Opinion Tribunal", *Public Opinion Quarterly*, vol.63, n°3, Otoño 1993, pp. 321-326.

La decisión de hacer que el vigilante del panóptico estuviese obligado a vivir dentro del mismo junto con su familia obedecía, parcialmente, a esta razón. La idea de Bentham era que, al obligarlo a compartir el mismo habitat que los internos, el vigilante tendría un mayor interés en mantener el establecimiento en condiciones sanitarias aceptables, ya que de lo contrario él también podría sufrir las mismas enfermedades que sufrirían aquellos bajo su cuidado.

Lo mismo sucede con el problema del fin o función de la pena. Foucault no parece tomar en cuenta que el panóptico en Bentham se centra en la discusión del modelo carcelario británico de fines del siglo XVIII, que buscaba promover una institución carcelaria más humana, es decir, una que no fuera un depósito de enfermos terminales. El modelo panóptico se enfrentaba a otro gran competidor, el ideado por John Howard basado en la moral cristiana tradicional. El modelo de Howard concebía a la pena como expiación de la culpa del delincuente, y tenía como propósito final obtener el perdón divino. En cambio, el modelo benthamiano se basaba en nociones más a tono con la Ilustración: la reforma del delincuente a través del trabajo. Hoy esta noción puede parecernos bastante ingenua, pero ese no era el caso a fines del siglo XVIII, y esta idea era ciertamente más progresista que la mera expiación individual de la culpa.<sup>5</sup> Todo el contexto de este debate, en lo que respecta al panóptico, es completamente ignorado en el texto de Foucault. De hecho, no hay menciones al modelo de Howard ni al hecho que éste fue el vencedor, ya que no se construyeron panópticos.<sup>6</sup>

Este fracaso también pone en duda uno de los núcleos centrales del panoptismo: que el panóptico de Bentham haya servido como modelo para futuras sociedades de control. Éste no fue siquiera implementado, ya que se lo consideraba de construcción imposible. Lo anterior lleva a la conclusión de que lo que Foucault cree encontrar en el texto, y en las pretendidas intenciones de Bentham, no es otra cosa que el resultado de la imposición de sus ideas sobre las del autor inglés, llegando al resultado de que la metáfora del panoptismo de *Vigilar y Castigar*, si bien tiene algún interés como metáfora, no tiene mucha relación con la obra ni con las ideas de Bentham.

---

<sup>5</sup>Para la cuestión histórica, cf. Semple, Janet, *Bentham's Prison*, Clarendon Press, Oxford, caps. 2 a 4.

<sup>6</sup>El gobierno británico al principio pareció acoger la prisión benthamiana pero luego decidió descartarla en favor del otro modelo.